

**Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2018 (....) önkormányzati
rendelet-tervezete
a helyi adókról**

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Kulcs illetékességi területén a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben (a továbbiakban: Htv.) felsorolt helyi adók közül határozatlan időre a

- a) vagyoni típusú adók közül
 - aa) az építményadót
 - ab) a telekadót
- b) kommunális jellegű adók közül az idegenforgalmi adót
- c) a helyi iparüzési adót
vezeti be.

2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) állandó lakos: fogalmát a Htv. 52. § 21. pontja állapítja meg
- b) egyéb nem lakás céljára szolgáló épület: fogalmát a Htv. 52. § 47. pontja állapítja meg
- c) épület: fogalmát a Htv. 52. § 5. pontja állapítja meg
- d) épületrész: fogalmát a Htv. 52. § 6. pontja állapítja meg
- e) hasznos alapterület : fogalmát a Htv. 52. § 9. pontja állapítja meg
- f) kereskedelmi egység: fogalmát a Htv. 52. § 45. pontja állapítja meg
- g) külterület: fogalmát a Htv. 52. § 4. pontja állapítja meg
- h) lakás: fogalmát a Htv. 52. § 8. pontja állapítja meg
- i) nem lakás céljára szolgáló épület: fogalmát a Htv. 52. § 11. pontja állapítja meg
- j) telek: a Htv. 52. § 16. pontja állapítja meg
- k) üdülő: fogalmát a Htv. 52. § 20. pontja állapítja meg
- l) vállalkozó: fogalmát a Htv. 52. § 26. pontja állapítja meg.
- m) vendégéjszaka: fogalmát a Htv. 52. § 30. pontja állapítja meg.

1. Az építményadó

3.§ (1) A Htv. 11. § (1) bekezdése alapján adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).

(2) Az adókötelezettség az építmény valamennyi helyiségére kiterjed, annak rendeltetésétől, hasznosításától függetlenül.

4. § (1) Mentés az adó alól a lakás.

(2) Adómentességben részesül az a magánszemély, aki a tulajdonában lévő ingatlant életvitelszerű lakhatási célra használja, más ingatlan tulajdonnal nem rendelkezik, és

- a) az egy háztartásban élők egy főre jutó nettó jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át,
- b) egyedülélő, és gyermekét egyedül nevelő esetében jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 250%-át.

(3) A vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze nem mentesül az adó alól.

5. § Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

6. § Az adó évi mértéke:

- a) üdülő m²-ben számított hasznos alapterületére 500,- Ft/m²/év;
- b) kereskedelmi egység m²-ben számított hasznos alapterületére 350,- Ft/m²/év;
- c) külterületen lévő, nem lakás célú épület m²-ben számított hasznos alapterületére 200,- Ft/m²/év;
- d) egyéb nem lakás céljára szolgáló épület és épületrész közül
 - da) garázs, gépjármű tároló m²-ben számított hasznos alapterületére 200,- Ft/m²/év;
 - db) a fel nem sorolt egyéb nem lakás céljára szolgáló épület és épületrész hasznos alapterületére 350,- Ft/m²/év.
- e) az önkormányzat illetékességi területén lévő ingatlanon elhelyezett reklámhordozó esetében 0 Ft/m².

2. A telekadó

7. § Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek.

8. § (1) Mentés az adó alól az, aki a lakás építésére szolgáló telkét beépítési kötelezettséggel vásárolta, a használatba vételi engedély, illetve fennmaradási engedély jogerőre emelkedése, vagy a használatba vétel tudomásul vétele évének utolsó napjáig, legfeljebb a vásárlást követő negyedik év végéig.

(2) Mentés az épülettel, épületrésszel beépített ingatlan beépítetlen telekrésze.

9. § Az adó alapja a telek m²-ben számított területe.

10. § Az adó évi mértéke:

- a) belterületi telek esetében: 20, Ft/m²/év,
- b) külterületi telek esetében: 0,- Ft/m²/év.

3. Idegenforgalmi adó

11. § Adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt.

12. § Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 200,- Ft.

13. § A 11.§ alapján fizetendő adót a Htv. 34. (1) bekezdése értelmében a szállásadó, illetve a szálláshellyel, ingatlannal rendelkezni jogosult az ott-tartózkodás utolsó napján szedi be.

14. § Az adót az adóbeszedésre kötelezett adóbeszedéssel állapítja meg. Az adóbeszedésre kötelezett adózó a helyi adó összegét közli a magánszeméllyel, az adót átveszi és erről bizonylatot ad.

15. § (1) Az adóbeszedésre kötelezett a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott tartalmú Idegenforgalmi Adó Nyilvántartó Könyvet (továbbiakban: IFA Könyv) kell vezetnie. Az IFA könyvet Kulcs Községi Önkormányzat Jegyzője hitelesíti.
- (2) A vendégnyilvántartásra számítástechnikai programot rendszeresítő adóbeszedésre kötelezett adózó nem köteles IFA Könyvet vezetni. A program használójának és forgalmazójának (készítőjének) a rendelet 2. számú melléklete szerint közösen nyilatkozni kell arról, hogy a termék megfelel a rendeletben előírtaknak.
- (3) Az IFA Könyv sorai folyamatos sorszámmal ellátottak. Minden vendég adatát külön sorban kell feltüntetni. A vendég érkezésekor kell kitölteni a szoba/apartman számát, a személyi adatokat, az okmányokra vonatkozó adatokat és az érkezés időpontját.
- (4) A távozás időpontjára, a megkezdett vendégéjszakára eső szállásdíjra, az idegenforgalmi adó összegére vonatkozó adatokat a távozás napján ki kell tölteni.
- (5) Adómentesség esetében legkésőbb a távozás napján a rendelet 3. számú melléklete szerinti Idegenforgalmi Adó fizetési kötelezettség alóli mentességről szóló Nyilatkozatot kell kitölteni.
16. § (1) Az önkormányzati adóhatóság a hitelesített IFA Könyvről nyilvántartást vezet.
- (2) Az adóbeszedésre kötelezett tevékenységének megszüntetését köteles az önkormányzati adóhatóságnak bejelenteni. Az önkormányzati adóhatóság a könyvet lezárja, ennek tényét, időpontját a nyilvántartásában rögzíti.
- (3) A lezárt IFA Könyveket az adókötelezettség elévülési idejéig az adóbeszedésre kötelezettnek meg kell őriznie.
17. § (1) Az önkormányzati adóhatóság az idegenforgalmi adóval összefüggő ellenőrzése során az adózás rendjéről szóló 2017. évi CLI. törvény 85-117. §-ban foglaltak szerint jár el.
- (2) Azaz adóbeszedésre kötelezett, aki bejelentési, nyilvántartás vezetési kötelezettségét nem teljesíti, mulasztási bírsággal sújtható.
- (3) Az adóbeszedésre kötelezett előzetes értesítése esetén köteles biztosítani a területre illetve épületbe való bejutást reggel 8-tól este 20 óráig.

4. Helyi iparűzési adó

18. § Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparűzési tevékenység).
19. § (1) Állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2 %-a.
- (2) Ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 5.000,- Ft.
20. § (1) Adómentesség illeti meg azt a vállalkozót, akinek a 39/C. § (1) bekezdés, vagy a 39/A §, vagy a 39/B § alapján számított vállalkozási szintű adóalapja nem haladja meg az 1.250.000,- Ft-ot.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a háziorvos, védőnő vállalkozót mentesség illeti meg, ha annak vállalkozási szintű iparűzési adóalapja az adóévben a 20 millió Ft-ot nem haladja meg.

5. Záró rendelkezések

21.§ (1) Ez a rendelet 2018. -án lép hatályba.

(2) Hatályát veszti Kulcs Községi Önkormányzat Képviselőtestületének a helyi adókról szóló 24/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendelete.

Kulcs, 2018.

Jobb Gyula sk.
polgármester

Dr. Árva Helga sk.
jegyző

A rendelet kihirdettem: 2018. napján.

Dr. Árva Helga sk.
jegyző

1. melléklet a .../2018. (...) Önkormányzati rendelethez

A nyilvántartás vezetési kötelezettségről

Az Idegenforgalmi Adó Nyilvántartó Könyv kötelező adatai:

1. sorszám (előre nyomtatva)
2. vendégszoba/apartman száma
3. személyi adatok:
4. vezetéknév
5. utónév
6. vendég születési helye, ideje
7. lakcíme
8. vendég személyazonosító okmányának száma, típusa
9. szálláshelyre érkezés időpontja
10. szálláshelyről távozás időpontja
11. megkezdett vendégéjszakák száma
12. idegenforgalmi adó mentesség oka
13. adóköteles vendégéjszakák száma/hónap szerinti bontásban
14. adómentes vendégéjszakák száma hónap szerinti bontásban
15. szállásdíj összege
16. idegenforgalmi adó összege

2. melléklet a .../2018. (...) Önkormányzati rendelethez

Nyilatkozat

Alulírott.....(név,
cégnév)

székhely:.....

adószám, adóazonosító jel:

mint a.....

elnevezésű számítástechnikai program forgalmazója/alkalmazója nyilatkozom, hogy a

.....(név,
cégnév)

székhely:.....

által használt..... elnevezésű,.....azonosító
számú program alkalmazása megfelel Kulcs Községi Önkormányzat az idegenforgalmi
adóról szóló számú rendeletében szabályozott Idegenforgalmi Adó Nyilvántartó
Könyv vezetésére vonatkozó szabályoknak.

Kelt.....

.....

cégszerű aláírás

.....

cégszerű aláírás

3. melléklet a .../2018. (...) Önkormányzati rendelethez

Nyilatkozat
idegenforgalmi adó
fizetési kötelezettség alóli
mentességről

Vendég neve:	
---------------------	--

Születési hely, idő:	
-----------------------------	--

Érkezés-távozás napjai:	
--------------------------------	--

Adómentesen eltöltött vendégéjszakák száma:	
--	--

Adómentesség jogcíme:	18. év alatti életkor miatt	A
------------------------------	-----------------------------	----------

	Egészségügyi intézményben fekvőbeteg szakellátásban vagy szociális intézményben történő ellátás miatt	B
--	---	----------

	Közép- és felsőfokú oktatási intézménynél fennálló tanulói, hallgatói jogviszony alapján Diákigazolvány száma:	C
--	---	----------

	Szakképzés miatt	D
--	------------------	----------

	Szolgálati kötelezettség teljesítése miatt	E
--	--	----------

	Hatósági, bírósági intézkedés folytán	F
--	---------------------------------------	----------

	<p>Kulcs község közigazgatási területén székhellyel, telephellyel rendelkező vállalkozó esetén vállalkozás tevékenység folytatása, vagy ezen vállalkozó alkalmazottja, munkavállalója munkavégzése miatt</p> <p>Vállalkozás neve:.....</p> <p>Székhelyének címe:.....</p> <p>Adószáma:.....</p>	G
--	---	----------

	<p>Kulcs község közigazgatási területén ideiglenes jellegű iparüzési tevékenységet végző vállalkozó vagy munkavállalója munkavégzése miatt</p> <p>Vállalkozás neve:.....</p> <p>Székhelyének címe:.....</p> <p>Adószáma:.....</p>	H
--	---	----------

Kérem, a megfelelő jogcím melletti betűjelet szíveskedjen bekarikázni.

Kijelentem, hogy az idegenforgalmi adómentesség a fenti jogcímen fennáll.

Kulcs, év hó nap

.....

Vendég aláírása

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

A JOGALKOTÁSRÓL SZÓLÓ 2010. ÉVI CXXX. TÖRVÉNY 17. § (1) BEKEZDÉSE ALAPJÁN

Az előzetes hatásvizsgálat tárgya:

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 24/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendelete felülvizsgálata

A rendelet alkotás célja:

Kulcs Községi Önkormányzat a helyi adókról szóló 24/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendelete felülvizsgálata, új rendelet megalkotása

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

Társadalmi, gazdasági hatás:

A rendelet megalkotásával az Önkormányzat a helyi adókról szó rendeletek felülvizsgálatának, módosításának és a hatályos jogszabályoknak való megfelelést kíván elterelni. A rendelet módosításnak közvetlen társadalmi hatása nincs.

Költségvetési:

Az önkormányzatnak a helyi adó rendelet módosításával költségvetésre gyakorolt hatása nincs, tekintettel arra, hogy az adó mértéke nem módosul.

Környezeti, egészségi következményei:

Jelen rendelet megalkotása következményeként környezeti és egészségi hatás nem mérhető.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet végrehajtása nem növeli az adócsoport adminisztratív terheit.

A rendelet megalkotásának szükségessége, a rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:

A helyi adókiadás tekintetében az önkormányzatnak rendelet-alkotási kötelezettsége van. A Fejér Megyei Kormányhivatal a FE-02/815-1/2018. számú törvényességi felhívásában jelezte Önkormányzatunk felé, hogy a 24/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendeletünk nem felel meg mindenben a hatályos jogszabályi előírásoknak, ezért felhívta a Képviselő-testületet a rendelet felülvizsgálatára és a szükséges módosítások elvégzésére. Amennyiben a felhívásnak a Képviselő-testület nem tesz eleget, akkor törvényességi felülvizsgálati eljárást kezdeményez.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

- Személyi: rendelkezésre állnak, többlet személyi igényt nem igényel.
- Szervezeti: rendelkezésre állnak, szervezeti átalakítást, módosítás nem igényel.
- Tárgyi: rendelkezésre állnak, további tárgyi feltétel biztosítását nem igényel.
- Pénzügyi: rendelkezésre állnak, további pénzügyi előirányzatot nem igényel.

Kulcs, 2018. augusztus 8.

Dr. Árva Helga
jegyző

A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megalkotásának indokolása

1. § -2. §-hoz:

A rendeletbe foglalt adótípusokat és az értelmező rendelkezéseket tartalmazza.

2. § - 6. § -hoz:

Az építményadóról rendelkezik.

7. § - 10. §-hoz:

A telekadóról rendelkezik.

11. § - 17. §-hoz:

Az idegenforgalmi adóról rendelkezik.

18. § - 20. §-hoz:

A helyi iparüzési adóról rendelkezik.

21. §-hoz:

A rendelet hatálybaléptetéséről és a 24/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a rendelet megalkotására.

Kulcs, 2018. augusztus 8.

Dr. Árva Helga
jegyző

1-51/2018



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/815-1/2018.
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó
Telefon: 22/526-906

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Kulcs Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Kulcs
Kossuth Lajos u. 83
2458

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a „*helyi adókról*” szóló 24/2015.(XL26.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan a „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: MÖtv.) 132.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

1. Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„*Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében, 39/C. § (1) bekezdésében, 39/C. § (4) bekezdésében, 43. § (3) bekezdésében, 45. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:*”

„*A jogszabályszerkesztésről*” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 54. § (1) bekezdése szerint:

„*54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.*”

A Jszt. 54.§ (1) bekezdése alapján azon felhatalmazó rendelkezéseket kell a rendelet bevezető részében megjelölni, amelyek alapján a rendeletet kiadják.

„*A helyi adókról*” szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 45.§-a szerint:



8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejerv.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesség@fejerv.gov.hu

„45. § A helyi önkormányzat az ügykörébe tartozó adók és illetékek hatékony beszedésének elősegítésére a feltárt és beszedett adóhiányból, valamint a beszedett adó- és illetéktartozásból az önkormányzatokat megillető bevétel terhére rendeletében szabályozhatja az anyagi érdekeltég feltételeit.

Az érdekeltégi célú juttatásból az adó- és az illetékhatáskör címzettjei, továbbá a polgármesteri (főpolgármesteri), valamint a megyei önkormányzati hivatal adó- vagy illetékügyi feladatokat ellátó köztisztviselői részesülhetnek.”

Megállapítottam, hogy a Htv. 45. §-ában anyagi érdekeltég szabályozására felhatalmazást adó rendelkezés található, ugyanakkor e tárgykörben az Ör. rendelkezést nem tartalmaz. Nincs összhangban az Ör. bevezető része az Ör. egészének tartalmával, ezért jogszabálysértő.

Felhívom a figyelmet arra, hogy „A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.). 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. „

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

2. Az Ör. 4.§ (4) bekezdése az alábbiakat rögzíti az építményadó vonatkozásában:

„4.§ (4) A magánszemélyek az elévülési időn belül több évre visszamenőleg kivetett építményadó összegét helyi adónemenként együttesen a 200 000 forintot meg nem haladó fizetési kötelezettségüket legfeljebb hat hónapon keresztül pótlékmentesen, egyenlő részletekben teljesíthetik.

a) A kedvezmény igénybevételére vonatkozó nyilatkozat megtételére előírt határidő, az adófizetési kötelezettséget megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15. nap.

b) Az első részlet megfizetésének esedékessége a határozatban megállapított fizetési esedékesség; a további részletek minden hónap 20. napjáig válnak esedékessé.

c) Amennyiben az adózó nem teljesíti az esedékes részlet megfizetését, a kedvezmény érvényét veszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik, az adóhatóság a tartozás fennmaradt részére az esedékesség napjától késedelmi pótlékot számít fel.”

Az Ör. 8.§ (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti a telekadó vonatkozásában:

„8.§ (2) A magánszemélyek az elévülési időn belül több évre visszamenőleg kivetett telekadó összegét helyi adónemenként együttesen a 200 000 forintot meg nem haladó fizetési kötelezettségüket legfeljebb hat hónapon keresztül pótlékmentesen, egyenlő részletekben teljesíthetik.

- a) A kedvezmény igénybevételére vonatkozó nyilatkozat megtételére előírt határidő, az adófizetési kötelezettséget megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15. nap.
- b) Az első részlet megfizetésének esedékessége a határozatban megállapított fizetési esedékesség; a további részletek minden hónap 20. napjáig válnak esedékessé.
- c) Amennyiben az adózó nem teljesíti az esedékes részlet megfizetését, a kedvezmény érvényét veszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik, az adóhatóság a tartozás fennmaradt részére az esedékesség napjától késedelmi pótlékot számít fel."

2.a) „Az adózás rendjéről” szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) XXV. fejezete rendelkezik a fizetési kedvezményekről:

„XXV. FEJEZET FIZETÉSI KEDVEZMÉNYEK

198. § [Fizetési halasztás, részletfizetés engedélyezése]

(1) Fizetési halasztás és részletfizetés (a továbbiakban együtt: fizetési könnyítés) az adózó és az adó megfizetésére kötelezett személy kérelmére az adóhatóságnál nyilvántartott adóra engedélyezhető. A fizetési könnyítés abban az esetben engedélyezhető, ha a fizetési nehézség

a) a kérelmezőnek nem róható fel, vagy annak elkerülése érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben tőle elvárható, és

b) átmeneti jellegű, az adó későbbi megfizetése valószínűsíthető.

(2) A kérelem elbírálása és a feltételek meghatározása során figyelembe kell venni a fizetési nehézség kialakulásának okait és körülményeit.

(3) Nem engedélyezhető fizetési könnyítés

a) a természetes személyek jövedelemadójának előlegére és a levont jövedelemadóra,

b) a beszedett adóra,

c) a kifizető által a természetes személytől levont járulékokra,

d) az Áfa tv. szerinti csoportos adóalany számára a csoportos adóalanyiság időszakában.

(4) Természetes személy esetében a fizetési könnyítés az (1) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelmen kívül hagyásával is engedélyezhető, ha a kérelmező igazolja vagy valószínűsíti, hogy az adó azonnali vagy egyösszegű megfizetése családi, jövedelmi, vagyoni és szociális körülményeire is tekintettel súlyos megterhelést jelent.

(5) Természetes személy vagy egyéni vállalkozó esetében a fizetési könnyítés az (1) bekezdés a) pontja, valamint a (3) bekezdés figyelmen kívül hagyásával is engedélyezhető, ha a pénzügyi intézménnyel szemben fennálló hitelszerződés, kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés alapján fennálló kötelezettségei törlesztő részleteinek megemelkedése vagy az ezzel érintett hitelszerződés felmondása aránytalanul súlyos megterhelést jelent, továbbá az adósságrendezési eljárás során.

(6) Törvény a fizetési halasztási, részletfizetési kedvezmény más eseteit is meghatározhatja, engedélyezését csak törvény zárhatja ki.

(7) Az adóhatóság a fizetési halasztást, részletfizetést engedélyező határozatában a kedvezményt feltételhez kötheti.

(8) A határozat rendelkező részében fel kell hívni az adózó figyelmét arra, hogy ha a kedvezmény feltételeit vagy az esedékes részletek befizetését nem teljesíti, a kedvezmény érvényét veszti, és a tartozás járulékaival együtt egy összegben esedékessé válik.

(9) Ha a fizetési könnyítés, adómérséklés iránti kérelmet benyújtó adózó a kérelem benyújtásakor megbízható adózónak minősül, a kérelmével egyidejűleg annak sürgősségi eljárásban történő elbírálására irányuló kérelmet (sürgősségi kérelem) is előterjeszthet. Sürgősségi eljárásban az ügyintézési határidő tizenöt nap. A sürgősségi kérelem benyújtásának késedelme esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.

199. § [Automatikus részletfizetési kedvezmény]



(1) A természetes személy adózó - ideértve a vállalkozási tevékenységet folytató és az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett természetes személyt is - kérelmére az adóhatóság az általa nyilvántartott, legfeljebb ötszázezer forint összegű adótartozásra - kivéve a 198. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségeket - évente egy alkalommal legfeljebb tizenkettő havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez a 198. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül.

(2) A vállalkozási tevékenységet nem folytató, általános forgalmi adó fizetésére nem kötelezett természetes személy - a bevallás benyújtására előírt határidőig - személyi jövedelemadó-bevallásában nyilatkozhat úgy, hogy a bevallott, együttesen kettőszázezer forintot meg nem haladó személyi jövedelemadó és egészségügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettségét pótlékmentes részletfizetés keretében, az esedékességtől számított legfeljebb hat hónapon keresztül, havonként egyenlő részletekben teljesíti. Az első részlet megfizetésének határideje a személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség törvényben meghatározott esedékességének napja. A nyilatkozat megtételére előírt határidő jogvesztő.

(3) Ha az adózó az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, az (1) és (2) bekezdés szerinti kedvezményre való jogosultságát elveszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik. Ebben az esetben az adóhatóság a tartozás fennmaradó részére az eredeti esedékesség napjától késedelmi pótlékot számít fel.

200. § [Pótlékok fizetési könnyítés esetén]

(1) Fizetési könnyítés iránti kérelem benyújtása, illetve a kérelem teljesítése esetén a következő pótlékokat kell felszámítani:

a) a kérelem benyújtása esetén késedelmi pótlékot a kérelmet elbíráló határozat véglegessé válásáig, ha azonban a fizetési könnyítést engedélyezik, csak az elsőfokú határozat keltének napjáig,

b) a kérelem teljesítése esetén a fizetési könnyítés időtartamára az elsőfokú határozat keltének napjától a kérelem benyújtásának napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű pótlékot.

(2) A pótlékok kiszabása kivételes méltánylást érdemlő esetben mellőzhető. Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott pótlékot határozatokban kell közölni, egyebekben arra a késedelmi pótléokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

201. § [Adómérséklés]

(1) Az adóhatóság a természetes személy kérelme alapján az őt terhelő adótartozást - a kifizető által a természetes személytől levont adó- és járuléktartozás, valamint a beszedéssel megállapított adó kivételével -, valamint a bírság- vagy pótléktartozást mérsékelheti vagy elengedheti, ha azok megfizetése az adózó és a vele együtt élő hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti. Az adóhatóság a mérséklést - az adózó teljesítőképességéhez mérten - az adótartozás egy részének megfizetéséhez kötheti.

(2) Az adóhatóság az (1) bekezdésben foglaltakon túl más személy adóját nem engedheti el, és nem mérsékelheti.

(3) Az adóhatóság a pótlék- és bírságtartozást kivételes méltányosságból mérsékelheti vagy elengedheti különösen akkor, ha annak megfizetése a vállalkozási tevékenységet folytató természetes személy, jogi személy vagy egyéb szervezet gazdálkodási tevékenységét ellehetetlenítené. Az adóhatóság a mérséklést az adótartozás egy részének vagy egészének megfizetéséhez kötheti.

(4) Az Áfa tv. szerinti csoportos adóalany számára a csoportos adóalanyiság időszakában adómérséklés nem engedélyezhető."

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 22. §-a szerint:

„ 22. § [Az adóhatóságok]

Adóhatóságok:

a) az állami adó- és vámhatóság,

b) az önkormányzat jegyzője mint önkormányzati adóhatóság (a továbbiakban: önkormányzati adóhatóság),

c) e törvény, valamint az adózás rendjéről szóló törvény vonatkozásában az önkormányzati adóhatóság döntései elleni fellebbezések elbírálására jogosult hatóság.”



8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

Az Air. 5.§-a szerint:

„5. § [Méltányos eljárás elve]

Az adóhatóság köteles méltányosan eljárni, és ha a törvényben meghatározott feltételek fennállnak, az adótartozást mérsékli, illetve fizetési könnyítést engedélyez.”

A fentiek alapján az Art. részletes szabályozást ad a fizetési kedvezményekről, ezen belül is a fizetési halasztás, részletfizetés engedélyezéséről, az automatikus részletfizetési kedvezmény szabályairól, a fizetési könnyítés esetén fizetendő pótlékokról, és az adómérséklésről. Az Air. pedig az alapelvek között rögzíti a méltányos eljárás elvét, amely alapján az adóhatóság köteles méltányosan eljárni, és a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén fizetési könnyítést engedélyezni.

A fizetési kedvezmény tárgyában, az Art.-ban meghatározott feltételek figyelembevételével a jegyző, mint az Air. 22.§-a szerinti adóhatóság dönt. A jegyző fizetési kedvezmények tárgyában hozott döntése méltányossági jogkörben hozott döntés.

Az Art. részletesen szabályozza a méltányossági jogkör gyakorlásának feltételeit, amely rendelkezéseket a helyi önkormányzat rendelete nem írhat felül. Így az Art. 199. §-a rögzíti az automatikus részletfizetési kedvezmény feltételeit, és a helyi önkormányzat rendelete nem állapíthat meg szűkebb feltételeket az Art.-ban foglalt rendelkezéseknél. (pl.: legfeljebb ötszázezer forint összegű adótartozás, évi legfeljebb tizenkét havi részletfizetés engedélyezése, a nyilatkozat megtételére vonatkozó határidő meghatározása)

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése a következőket tartalmazza:

„Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Az Ör. 4.§ (4) bekezdésében és 8.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezések ellentétesek a magasabb szintű jogszabály, az Art. rendelkezéseivel, ezért törvénytörések.

2.b) Az Ör. ezen rendelkezései egyúttal a párhuzamos szabályozás tilalmába is ütköznek.

A Jat. 3.§-a a következőket tartalmazza:

„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria az 5.030/2013/4. határozatában rámutatott arra, hogy az úgynevezett vegyes jogszabály-szerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézheti a normatartalom sérelmét.

„ A Jat. 3.§-a értelmében „ (...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32.cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T. cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes,

amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli. [Köf. 5.056/2012, MK 169. szám, 28118],

A párhuzamos szabályozás tilalmát megfogalmazó törvényi szabály alapján - tekintettel arra, hogy az ismétlés nem segíti elő a könnyebb értelmezhetőséget – az Ör.-ben nem ismételték meg az Art. rendelkezései.

Az Ör. 4.§ (4) bekezdése és 8.§ (2) bekezdése tehát – bizonyos eltérésekkel, de – az Art. 199. §-ában foglalt rendelkezéseket ismétli meg, a párhuzamos szabályozás tilalmába ütközik, ezért törvénytörő.

3. Az Ör. 4.§ (1) bekezdése szerint:

„4. § (1) *Mentes az adó alól a lakás.*”

A Htv. 13. § szabályozza az építményadó alól mentes adótárgyak körét:

„13. § *Mentes az adó alól:*

- a) a szüléskor,
- b) a kizárólag az önálló orvosi tevékenységről szóló törvény szerinti háziorvos által nyújtott egészségügyi ellátás céljára szolgáló helyiség,
- c) az atomenergiáról szóló törvény szerint kizárólag
 - ca) a radioaktív hulladék elhelyezésére,
 - cb) a kiégett nukleáris üzemanyag tárolására használt építmény,
- d)
- e)
- f)
- g)
- h) az ingatlan-nyilvántartási állapot szerint állattartásra vagy növénytermesztésre szolgáló építmény vagy az állattartáshoz, növénytermesztéshez kapcsolódó tároló építmény (pl. istálló, üvegház, terménytároló, magtár, műtrágyatároló), feltéve, hogy az építményt az adóalany rendeltetésszerűen állattartási, növénytermesztési tevékenységéhez kapcsolódóan használja.”

A Htv. 6. § d) pontja lehetőséget ad az önkormányzatok számára, hogy a törvényi mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel bővítsék.

„d) az e törvény második részében meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítésként szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel kibővítsé,”

A Htv. 6. § d) pontban szabályozott mentesség, kedvezmény kibővítésének korlátját a Htv. 7. § e) pontja szabályozza:

„e) a vállalkozó (52. § 26. pont) üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó és a helyi iparüzési adó megállapítása során – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a 6. § d) pontja nem alkalmazható. A helyi iparüzési adó esetén egy adómérték alkalmazható,”

Köf. 5.038/2012/8, számú határozata:

„5. A Htv. rendelkezései értelmében az önkormányzatoknak nagy a szabadsága a törvényben meghatározott vagyoni és kommunális jellegű adók kivetésekor és az adóztatás feltételeinek meghatározásakor. E szabadság azzal válik teljessé, hogy a Htv. megadja annak korlátait.

6. A Htv. általános rendelkezései, így a 6. § d) pontja felhatalmazza az önkormányzati jogalkotót a törvényben foglaltakon túl is kedvezmények és mentességek meghatározására. A Htv. általános szabályai azonban az adózók között különböztetnek akkor, amikor a vállalkozók esetében – a Htv. eltérő rendelkezéseinek hiányában – kizárják a vagyoni típusú adók, valamint a helyi iparüzési adó alóli mentességek alkalmazásának lehetőségét (Htv. 7. § d) pont). A Htv. telekadóra és építményadóra vonatkozó különös szabályai nem oldják fel ezt az általános tilalmat, hanem úgy az építményadó, mint a telekadó esetében – a Htv. 2011-ben és 2012-ben elfogadott módosításai alapján – a mentességek meghatározott tevékenységekhez kötődnek. A törvényalkotó a háziorvosi, az állattartói és növénytermesztői vállalkozási tevékenységet preferálja az építményadó (Htv. 13. §), illetve az erdőgazdálkodást jelöli meg a telekadó alóli mentesség alapjaként.

7. Az önkormányzati jogalkotó a telekadó alól nem mentesíthet minden adóalanyt, a vállalkozói körben pedig csak azt a vállalkozót, aki/amely megfelel a Htv. 19. §-a szerinti feltételeknek. Az érintett Önkormányzat azzal, hogy az Ör. 4. § (5) bekezdésében minden telektulajdonost mentesített a telekadó megfizetésének kötelezettsége alól megsértette a Htv. 7. § e pontjában, illetve 19. §-ban foglaltakból következő szuverén adóztatás jogát.”

Az Ör. 4.§ (1) bekezdése törvénytört, mert az adómentességi szabályokat kiterjeszti a vállalkozó üzleti célt szolgáló épületére, épületrészére is.

4. Az Ör. 4.§ (3) bekezdése szerint:

„4.§ (3) A 4. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján adómentességet igénybe vevő magánszemély adóalany a mentességre való jogosultságát, vagy az arra jogosító feltételek megszűnését annak bekövetkeztétől számított 15 napon belül jelenti be az önkormányzati adóhatósághoz az azt igazoló dokumentumok csatolásával.”

Az Art. 44. § szabályozza az adózó adókötelezettségét érintő változás bejelentésének rendjét:

„44. § [Változásbejelentés]

Az adózónak az adókötelezettségét érintő olyan változást – a megváltozott természetes személyazonosító adatok, lakcím kivételével –, amelyről a cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, a kincstár, bíróság által nyilvántartandó jogi személy esetében a bíróság jogszabály alapján az adóhatóságot nem köteles értesíteni, annak bekövetkeztétől számított tizenöt napon belül az előírt nyomtatványon közvetlenül az állami adó- és vámhatóságnak, illetve az önkormányzati adóhatóságnak kell bejelentenie.”

Az Ör. 4. § (3) bekezdése olyan jogszabályi rendelkezéseket ismételt meg, amelyekkel az Ör. nem lehet ellentétes, ugyanakkor az Ör. értelmezhetősége azok megismétlését nem követeli meg.

Az Ör. 4. § (3) bekezdése – az Art. 44.§-ában foglalt szabályozásra tekintettel – a párhuzamos szabályozás tilalmába ütközik. A párhuzamos szabályozás tilalma kapcsán az 2.b) pontban kifejtettek jelen esetben is irányadóak.

5. Az Ör. 10.§-a szerint:

„10. § Az adó évi mértéke:

- a. épülettel be nem épített belterületi telek esetében: 20, Ft/m²/év,
- b. épülettel beépített belterületi telek esetében: 0,- Ft/m²/év,
- c. külterületi telek esetében: 0,- Ft/m²/év.”

A Htv. az értelmező rendelkezések között, az 52.§ 16. pontjában a telek fogalmát az alábbiak szerint határozza meg:

„52. § E törvény alkalmazásában:

(...)

16. telek: az épülettel, épületrésszel be nem épített földterület, ide nem értve

- a) a belterületen fekvő termőföldet, feltéve, ha az tényleges mezőgazdasági művelés alatt áll,
- b) a külterületen fekvő termőföldet,
- c) a tanyát,
- d) a közút területét,
- e) a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet,
- f) a temetőkről és a temetkezéssről szóló törvény temető fogalma alá tartozó földterületet,
- g) a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény szerinti víztározó, bányató területét,
- h) az erdőt,
- i) az ingatlan-nyilvántartásban mocsárként nyilvántartott földterületet;”

Az Ör. 10. §-a a telekadó évi mértékének meghatározásakor olyan megfogalmazást használ, amely nincs összhangban a Htv.-ben meghatározott telek fogalommal.

A Htv. a telek fogalmát az épülettel, épületrésszel be nem épített földterülettel definiálja, míg az Ör. 10.§ b. pontja az épülettel beépített belterületi telek fogalmát használja.

A Jat. 2.§ (1) bekezdése szerint:

„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„ A jogalkotásról szól 2010.évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2.§ (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1.§ (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és

magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel". [11/1992.(III.5.) AB határozat, ABH 1992,81, 84.] „jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992.(IV.30.) AB határozat, ABH 1992,...]”

Az Ör. 10.§-a sérti a normavilágosság elvét, ezért törvénytértő.

6. Az Ör. 12/A.§ -12/C.§-ai szerint:

„12/A. § (1) Az adó beszédésére kötelezettnek a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott tartalmú Idegenforgalmi Adó Nyilvántartó Könyvet (továbbiakban: IFA Könyv) kell vezetnie. Az IFA könyvet Kulcs Községi Önkormányzat Jegyzője hitelesíti.

(2) A vendégnyilvántartásra számítástechnikai programot rendszeresítő szállásadó nem köteles IFA Könyvet vezetni. A program hasznárlójának és forgalmazójának (készítőjének) a rendelet 2. számú melléklete szerint közösen nyilatkozni kell arról, hogy a termék megfelel a rendeletben előírtaknak.

(3) Az IFA Könyv sorai folyamatos sorszámmal ellátottak. Minden vendég adatát külön sorban kell feltüntetni. A vendég érkezésekor kell kitölteni a szoba/apartman számát, a személyi adatokat, az okmányokra vonatkozó adatokat és az érkezés időpontját.

(4) A távozás időpontjára, a megkezdett vendégéjszakára eső szállásdíjra, az idegenforgalmi adó összegére vonatkozó adatokat a távozás napján ki kell tölteni.

(5) Adómentesség esetében legkésőbb a távozás napján a rendelet 3. számú melléklete szerinti Idegenforgalmi Adó fizetési kötelezettség alóli mentességről szóló Nyilatkozatot kell kitölteni.

12/B. § (1) Az önkormányzati adóhatóság a hitelesített IFA Könyvről nyilvántartást vezet.

(2) A szállásadó tevékenységének megszüntetését köteles az önkormányzati adóhatóságnak bejelenteni. Az önkormányzati adóhatóság a könyvet lezárja, ennek tényét, időpontját a nyilvántartásában rögzíti.

(3) A lezárt IFA Könyveket az adókötelezettség elévülési idejéig az adóbeszedésre kötelezettnek meg kell őriznie.

12/C. § (1) Az önkormányzati adóhatóság az idegenforgalmi adóval összefüggő ellenőrzése során az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 118. §-ban foglaltak szerint jár el.

(2) Az a szállásadó, aki bejelentési, nyilvántartás vezetési kötelezettségét nem teljesíti, mulasztási bírsággal sújtható.

(3) A beszédésre kötelezett előzetes értesítése esetén köteles biztosítani a területre illetve épületbe való bejutást reggel 8-tól este 20 óráig.”

A Htv. 34.§ -a az adó beszédésére kötelezett alcím alatt, a következőkről rendelkezik:

„ 34. § (1) A 30. § (1) bekezdés a) pontja alapján fizetendő adót:

a) a szálláshely ellenérték fejében történő átengedése esetén a szállásdíjjal együtt a szállásadó,

b) a szálláshely vagy bármely más ingatlan ingyenesen történő átengedése esetén a szálláshellyel, ingatlannal rendelkezni jogosult az ott-tartózkodás utolsó napján

(a továbbiakban együtt: adóbeszedésre kötelezett) szedi be.

(2) Az (1) bekezdés szerint fizetendő idegenforgalmi adót az adóbeszedésre kötelezett akkor is tartozik befizetni, ha annak beszédését elmulasztotta.”

Az Ör. a 12/A.§ -12/C.§-okban felváltva használja a szállásadó és az adóbeszedésre kötelezett fogalmát. A Htv. 34.§-a alapján az adó beszédésére kötelezett tágabb fogalom a szállásadó fogalmánál.

Az Ör. 12/A.§ -12/C.§-ai a fentiek szerint sértik a 5. pontban már kifejtett normavilágosság elvét. A Jat. 2.§ (1) bekezdése és a Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán kifejtettek jelen esetben is irányadóak.

7. Az Ör. 12/C.§ (1) bekezdése szerint:

„12/C. § (1) Az önkormányzati adóhatóság az idegenforgalmi adóval összefüggő ellenőrzése során az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 118. §-ban foglaltak szerint jár el.”

„Az adózás rendjéről” szóló 2003. évi XCII. törvényt az Air. 138.§-a hatályon kívül helyezte, 2018. január 1-től hatálytalan.

A Jat. 22.§-a a jegyző feladataként határozza meg az önkormányzati rendelet tartalmi felülvizsgálatát:

„22. § (1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a miniszter gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

- a) az elavult, szükségtelenné vált,
 - b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,
 - c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,
 - d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy
 - e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító,
- a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik.”

„A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről” szóló 1991. évi XX. törvény 140.§ (2) bekezdés a) - c) pontjai szerint:

- „A 140. § (2) A jegyző adóügyi feladata és hatásköre:
- a) biztosítja a hatáskörébe utalt a helyi és a központi adójogszabályok területén való érvényesítését;
 - b) előkészíti a központi adójogszabályokból eredő helyi képviselőtestületi rendeletalkotást, így a - képviselőtestület döntése alapján bevezetendő - helyi adórendeletet;
 - c) biztosítja a helyi adókról szóló törvény, illetve a képviselőtestület adózással kapcsolatos rendeleteinek végrehajtását;”

Az Ör. 12/C.§ (1) bekezdése már hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozik. A Jat. 22.§ (1) - (2) bekezdése alapján a jegyzőnek gondoskodnia kell arról, hogy az elavult, szükségtelenné vált, a jogrendszer egységébe nem illeszkedő, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására sor kerüljön.

8. Az Ör. 1.§-a szerint:

„1. § Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Kulcs illetékességi területén a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben (a továbbiakban: Htv.) felsorolt helyi adók közül határozatlan időre a a) vagyoni típusú adók közül

- aa) az építményadót
 - ab) a telekadót
 - b) kommunális jellegű adók közül
 - ba) az idegenforgalmi adót
 - c) a helyi iparűzési adót
- vezeti be."

A Jszer. 46.§ (2) bekezdése szerint:

„46. § (1) A szakaszt és a bekezdést pontokra kell tagolni, ha a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat felsorolást tartalmaz, a felsorolás bármely két eleme között azonos logikai kapcsolat áll fenn, és ez a jogszabály áttekinthetőségét elősegíti.

(2) Alpontokat akkor kell alkalmazni, ha

a) a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat olyan felsorolást tartalmaz, amelyben a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatra utaló különböző kötőszavak együttesen fordulnak elő, vagy

b) a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat olyan felsorolást tartalmaz, amelyben az (1) bekezdés alapján pontokat kell kialakítani, és legalább egy pont egymással azonos logikai kapcsolatban álló elemekből álló felsorolást tartalmaz.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a pontok között azonos logikai kapcsolatnak kell fennállnia, továbbá az egy pont alá tartozó alpontok között is azonos kapcsolatnak kell fennállnia."

A Jszer. fent hivatkozott rendelkezése alapján az Ör. 1.§ b) pontja esetében alpontot nem kell alkalmazni, mivel felsorolást nem tartalmaz.

Az Ör. 1.§ ba) alpontjára figyelemmel az Ör. szerkezeti egységének kialakítása nem felel meg a Jszer. rendelkezéseinek, ezért jogszabálysértő.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Az Mőtv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a jegyző köteles jelzéssel élni a képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mőtv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként **2018. augusztus 30. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2018. július 10. ”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott



